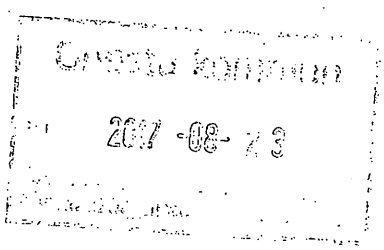




NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-08-23
meddelad i
Nacka strand

Mål nr P 136-17



KLAGANDE
Henric Lindgren
Sambavägen 8
646 30 Gnesta

MOTPART
Gnesta kommun
646 80 Gnesta

ÖVERKLAGAT BESLUT
Gnesta kommuns beslut 2016-12-19 i ärende nr PLAN.2013.1 (§109), se bilaga 1

SAKEN
Detaljplan för Gnesta 2:99 m.fl. (Dansutskolan) i Gnesta kommun

DOMSLUT
Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Ankom: 2017-08-23 Ärende: PLAN2013.1 Handling: 552452

Dok.Id 508918

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|---------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 1104 131 26 Nacka strand | Augustendalsvägen 20 | 08-561 656 40 E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se | 08-561 657 99 | måndag – fredag 08:00–16:30 |

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Gnesta kommun beslutade den 19 december 2016, § 109, att godkänna och anta detaljplan för Gnesta 2:99 m.fl. (Dansutskolan).

Henric Lindgren har nu överklagat antagandebeslutet till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Henric Lindgren har yrkat att antagandebeslutet ska upphävas. Till stöd för sin talan har han, utöver vad som tidigare framkommit, i huvudsak anfört följande.

Hänsyn har inte tagits till miljöbalken och en konsekvensutredning av påverkan på närmiljön har felaktigt utelämnats. Det finns inga planer i Gnesta kommun på att expandera Dansutområdet. Att kommunen valt att lägga en ny förskola i ett område som kommunen inte avser att exploatera och där det inte finns behov av förskoleplatser strider mot 2 kap. 6 § miljöbalken. En ny förskola om sex avdelningar innebär att cirka 120 barn ska gå i förskolan. Lågt räknat innebär det att cirka 80 bilar ska åka genom hela samhället, cirka 4 km, till Dansutskolan. Lokaliseringen av förskolan kommer således leda till en betydande miljöpåverkan och är inte hållbar ur ett miljöperspektiv. Det är heller inte hållbart ur ett samhällsekonomiskt perspektiv.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Det är således kommunen som, inom vida ramar, har att avgöra hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen.

Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna (se 13 kap. 17 § PBL). Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen (se 2 kap. 1 § PBL). Vid en avvägning mellan dessa intressen ska

skäligen hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (se 4 kap. 36 § PBL). De avvägningar som kommunen gjort mellan olika samhällsintressen blir, om kommunen hållit sig inom sitt handlingsutrymme, inte föremål för överprövning (se Mark- och miljööverdomstolens avgörande MÖD 2014:12).

Enligt 2 kap. 4 § PBL får mark, vid bl.a. planläggning, tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet. Bebyggelse och byggnadsverk ska, enligt 2 kap. 5 § PBL, lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation och samhällsservice i övrigt. Av 2 kap. 6 § PBL framgår att för en verksamhet som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde ska det väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön och enligt 2 kap. 9 § får planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Av 11 kap. 10 § PBL framgår att länsstyrelsen, efter att den har fått ett meddelande om att en kommun beslutat att anta, ändra eller upphäva en detaljplan, ska besluta om den ska överpröva beslutet att anta planen. En överprövning ska göras om beslutet inte är förenligt med de allmänna intressen som anges i bestämmelsen. Att länsstyrelsen bedömt planen som godtagbar i en fråga som länsstyrelsen som regional planmyndighet ska bevaka, innebär i många fall att det inte finns skäl för den överprövande myndigheten att frånga den bedömningen. Det finns dock inget som hindrar att den överprövande myndigheten gör en annan bedömning (se MÖD 2014:12 och MÖD 2016:13).

Mark- och miljödomstolens bedömning

Planens syfte är att bekräfta befintlig bebyggelse och anläggningar vid Dansutskolan samt möjliggöra för nya förskolelokaler med tillhörande angörings-

och parkeringsmöjligheter. Av utredningen framgår att den aktuella platsen är lämplig för det avsedda ändamålet och att planområdet i den fördjupade översiktsplanen är utpekad som skola/förskola. Länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva planen och har därmed bedömt att en exploatering på aktuellt område inte är olämplig. Domstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning.

Mark- och miljödomstolen anser att det som Henric Lindgren har anfört om bl.a. lokalisering och ökning av trafik i närområdet, vid en avvägning mellan klagandenas enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, inte utgör tillräckliga skäl för att upphäva antagandebeslutet. Ett genomförande av detaljplanen kan vidare inte anses medföra sådana olägenheter för Henric Lindgren att detaljplanen ska upphävas med stöd av 2 kap. 9 § PBL. Det har inte heller i övrigt framkommit något som utgör skäl att upphäva antagandebeslutet.

Domstolen bedömer att det inte har förekommit några formella brister i handläggningen av planärendet som skulle kunna motivera att antagandebeslutet upphävs eller att ärendet återförvisas för fortsatt handläggning.

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen att kommunen har handlagt planärendet på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom det handlingsutrymme som kommunen har vid detaljplaneläggning. Vad Henrik Lindgren har anfört utgör inte skäl att upphäva antagandebeslutet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV427)

Överklagande senast den 13 september 2017.

Åsa Marklund Andersson

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Åsa Marklund Andersson, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Målet har handlagts av tingsnotarien Carl-Mikael Grenninger.



Sammanträdesdatum: 2016-12-19
Ärendenummer: PLAN.2013.12017-01-11

§ 109

Detaljplan för Gnesta 2:99 m fl (Dansutskolan)

Beslut

1. Godkänna och anta detaljplan för Gnesta 2:99 m fl (Dansutskolan).
2. Ärendet justeras omedelbart.

Sammanfattning av ärendet

En detaljplan för Dansutskolans område har upprättats och varit föremål för samråd och granskning. Synpunkter har framförts avseende bl a trafik- och parkeringssituationen i området samt att det istället bör satsas på förskoleutbyggnad i norra delen av tätorten. Förvaltningen föreslår nu att detaljplanen överlämnas till kommunfullmäktige för antagande.

Beslutsunderlag

1. Tjänsteskrivelse 2016-12-01
2. Utdrag ur samhällsbyggnadsnämndens protokoll 2016-11-30 § 87
3. Tjänsteskrivelse 2016-11-16
4. Plankarta
5. Planbeskrivning
6. Samrådsredogörelse
7. Granskningsutlåtande
8. Checklista för jämställdhet
9. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2016-12-05, § 127

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2017-01-11
Akt. U P 136-17
Aktbil. 6

Ankom: 2017-08-23 Ärende: PLAN.2013.1 Handling: 552452

Kommunstyrelsens förslag till beslut

1. Godkänna och anta detaljplan för Gnesta 2:99 m fl (Dansutskolan).

Förslag till beslut på sammanträdet

Sven Anderson (M) anmäler jäv.

Ann-Sofie Lifvenhage (M) lämnar ändringsförslaget att ärendet justeras omedelbart.

Carl Werner (MP) lämnar ändringsförslaget att planen kompletteras med att bussangöringen ligger i direkt anslutning till skolan och parkeringen ligger längre österut längs med Dansutvägen.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt det framskrivna förslaget med tilläggsförslag att ärendet

justeras omedelbart. Kommunfullmäktige beslutar enligt det senare.

Omröstning

Omröstning begärs och ska genomföras. Den som röstar för det framskrivna förslaget med Ann-Sofie Lifvenhages (M) tilläggsförslag om omedelbar justering röstar Ja. Den som röstar för framskrivet förslag med Carl Werners (MP) ändringsförslag röstar Nej. Omröstningen utföll med 23 Ja-röster och 8 Nej-röster. Kommunfullmäktige har beslutat enligt det framskrivna förslag.

Reservationer

Carl Werner (MP) anmäler muntlig reservation.

Sändlista:

~ Fastighetsägare enligt särskild förteckning



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



Bengt Sondell
Stavåsen Henrikslund 1
646 51 Stjärnhov

Gnesta kommun

Ink: 2017 -08- 2 4

Dnr:
För handläggning:

Överklagande av Samhällsbyggnadsnämndens i Gnesta kommun föreläggande att åtgärda avloppsanläggning; Stavåsen 2:3

BESLUT

Länsstyrelsen upphäver samhällsbyggnadsnämndens beslut och visar ärendet åter till nämnden för ny handläggning.

Detta beslut kan överklagas till Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, se bilaga 1.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Samhällsbyggnadsnämnden i Gnesta kommun beslutade den 17 maj 2017 att vid vite om 70 000 kr förelägga Bengt Sondell och Maud Hedman att senast den 30 november 2017 åtgärda avloppsanläggningen på fastigheten Stavåsen 2:3 så att följande reningskrav uppnås:

- Avloppsanordningen kan förväntas uppnå minst 90 % reduktion av organiska ämnen (mätt som BOD7) och minst 70 % reduktion av fosfor (tot-P). Utsläpp av avloppsvatten ska inte medverka till en väsentligen ökad risk för smitta eller annan olägenhet, t. ex. lukt, där människor kan exponeras för det, exempelvis genom förorening av dricksvatten, grundvatten eller badvatten.

Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. Miljöenheten kontrollerade den 25 september 2010 det enskilda avloppet på fastigheten Stavåsen 2:3. Vid kontrollen framkom att tillstånd för avloppsanläggningen finns från år 1988, vatten från WC samt bad, disk och tvätt leds till en slamavskiljare med funktion som en trekammarbrunn och enligt tillståndet leds avloppsvattnet vidare till en infiltration efter slamavskiljaren. Inga luftningsrör kunde ses vid kontrollen. Ett beslut om föreläggande skickades ut den 18 mars 2015, enligt föreläggandet skulle avloppsanläggningen åtgärdas senast den 1 april 2016. Ett brev skickade ut till fastighetsägaren den 9 november 2016, med information om att åtgärdstiden för föreläggandet gått ut, att ingen ansökan inkommit och att ett förslag till beslut förenat med vite skulle skickas inom kort, samt en uppmaning om att inkomma med ansökan/anmälan senast den 20 januari 2017. Ingen ansökan/anmälan om att få genomföra åtgärder gällande avloppsanläggningen har inkommit till miljöenheten. Vid kontrollen av avloppsanläggningen hittades inga luftningsrör. En luftad efterföljande rening krävs för att avloppsvattnet ska renas från fosfor och BOD. Skulle en efterföljande rening finnas är den utan luftningsrör. En infiltration/markbädd med luftningsrör har funktion i ca 15-20 år, medan en utan luftningsrör inte uppnår samma reningsgrad eller har funktion lika länge viket gör att den inte är godkänd av miljöenheten. Fastighetsägarna har efter att föreläggande att åtgärda avloppsanläggningen daterat den 18 februari 2015 utfärdats, haft

Postadress
611 86 NYKÖPING

Besöksadress
Stora torget 13

Telefon
010-223 40 00 växel

E-post
sodermanland@lansstyrelsen.se

Organisationsnummer
202100-2262

Bankgiro
5051-8653

Faktureringsadress
FE 98
838 73 FRÖSON

Internet
www.lansstyrelsen.se/sodermanland

ca 2 år på sig att åtgärda bristerna. Under denna period bör avloppsfrågan rimligen kunnat lösas och nämnden anser därför att det är skäligt att förena föreläggandet med ett vite. Vitessumman motsvarar åtgärds kostnader för avloppsanläggningen.

Bengt Sondell har överklagat beslutet och, så som det får förstås, yrkat att det ska upphävas. Som grund för yrkandet har anförts följande. Vem värnar om hans miljö? Ingen. Om det som anges i föreläggandet skulle stämma, skulle det vara omöjligt att bo ute i jordbruksmark. Fosfor som fosfor.

SKÅL FÖR BESLUTET

Enligt 9 kap. 7 § miljöbalken ska avloppsvatten avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanläggningar eller andra inrättningar utföras.

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iakttä de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Kraven gäller enligt 2 kap. 7 § miljöbalken i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Av 2 kap. 1 § miljöbalken framgår att det är verksamhetsutövaren som ska visa att de förpliktelser som följer av bestämmelserna i 2 kap. miljöbalken iakttas.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs för att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

Enligt 26 kap. 14 § miljöbalken får beslut och förelägganden eller förbud förenas med vite.

I 3 § lagen (1985:206) om viten stadgas att när vite föreläggs, skall det fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå honom att följa det föreläggande som är förenat med vitet. Vitet skall fastställas till ett bestämt belopp, om annat inte följer av 4 §. Om vite föreläggs flera personer gemensamt, skall ett särskilt belopp fastställas för var och en av dem.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Vid samhällsbyggnadsnämndens inspektion på fastigheten Stavåsen 2:3 framkom att infiltrationsbädden saknar luftningsrör. Detta medför att bäddens syretillförsel inte kan säkerställas och därmed fungerar inte den biologiska reningsprocessen tillfredsställande. En infiltrationsbädd har en livslängd på 20-25 år. Det är sannolikt att infiltrationsbädden på fastigheten Stavåsen 2:3, som är ca 29 år gammal, på grund av sin ålder och avsaknad av luftningsrör har en avsevärt försämrad funktion. Mot bakgrund härav bedömer Länsstyrelsen att avloppsanläggningen inte uppfyller kraven i 9 kap. 7 § miljöbalken. Länsstyrelsen finner således att nämnden haft fog för att förelägga Bengt Sondell och Maud Hedman att åtgärda avloppsanläggningen.

BESLUT

3(4)

Datum

Dnr

2017-08-21

505-4099-2017

Föreläggandet har förenats med ett vite om 70 000 kr. Enligt 3 § lagen om viten ska om vite föreläggs flera personer gemensamt, ett särskilt belopp fastställas för var och en av dem. Detta har samhällsbyggnadsnämnden inte gjort. Mot bakgrund härav upphäver Länsstyrelsen beslutet och visar ärendet åter till nämnden för ny handläggning i enlighet med det ovan sagda.

Beslutet har fattats av chefsjuristen Karin Bergkvist, med länsjuristen Maria Pettersson som föredragande.

Karin Bergkvist

Maria Pettersson

Kopia till:
Samhällsbyggnadsnämnden i Gnesta kommun

Bilaga 1

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du **skriftligen** överklaga beslutet hos Mark- och miljödomstolen. **Observera att du ska skicka eller lämna in överklagande till Länsstyrelsen i Södermanlands län, 611 86 NYKÖPING. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till sodermanland@lansstyrelsen.se.** Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till domstolen.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det domstolen som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Ditt överklagande ska innehålla

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter:

- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din mening, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud som kan sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra, går det bra att ringa till Länsstyrelsen, telefonnummer 010-223 40 00. **Fråga efter den som varit föredragande i beslutet.**



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-06-13
meddelad i
Nacka strand

Mål nr P 984-17

Gnesta kommun

Ink: 2017 -06- 13

Dnr:
För handläggning:

KLAGANDE

1. Alf Carlsson
Slättervägen 12
646 34 Gnesta
2. Monica Folkesson
Slättervägen 9
646 34 Gnesta
3. Börje Hannu
Slättervägen 15
646 34 Gnesta
4. Lena Hannu
Slättervägen 15
646 34 Gnesta
5. Ingemar Hedlund
Plogvägen 10
646 34 Gnesta
6. Margarete Kit Carlsson
Slättervägen 12
646 34 Gnesta
7. Carina Linderholm
Slättervägen 3
646 34 Gnesta
8. Hans Linderholm
Slättervägen 3
646 34 Gnesta
9. Anders Osterlund
Plogvägen 27
646 34 Gnesta
10. Inger Ronnekvist
Plogvägen 16
646 34 Gnesta

Dok.Id 499134

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|---------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 1104 131 26 Nacka strand | Augustendalsvägen 20 | 08-561 656 40 E-post: mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se | 08-561 657 99 | måndag – fredag 08:00-16:30 |

11. Maud Seth
Slåttervägen 7
646 34 Gnesta
12. Roland Seth
Slåttervägen 7
646 34 Gnesta
13. Birgitta Sjöström
Slåttervägen 2
646 34 Gnesta
14. Hans Sjöström
Slåttervägen 2
646 34 Gnesta
15. Göran Swartz
Slåttervägen 4
646 34 Gnesta
16. Carina Swartz Petersson
Slåttervägen 4
646 34 Gnesta

MOTPART

Gnesta kommun
646 80 Gnesta

ÖVERKLAGAT BESLUT

Gnesta kommuns beslut den 25 januari 2017 i ärende nr PLAN.2016.4, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för del av Frustuna 1:13 (Åkervägen) i Gnesta kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Gnesta kommun beslutade den 25 januari 2017, § 7, att anta detaljplan för del av Frustuna 1:13 (Åkervägen). Antagandebeslutet har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN

Lena Hanu, Börje Hanu, Roland Seth, Maud Seth, Carina Linderholm, Hans Linderholm, Margarete Kit Carlsson, Alf Carlsson, Anders Osterlund, Inger Ronnekvist, Carina Swartz Petersson, Göran Swartz, Birgitta Sjöström, Hans Sjöström, Ingemar Hedlund och Monica Folkesson har yrkat, så som de får förstås, att antagandebeslutet ska upphävas.

Monica Folkesson har för egen del yrkat att aktuellt mål och överklagat antagandebeslut rörande detaljplan för Gnesta 2:99 m.fl. (Dansutskolan), med mål nr P 136-17 ska handläggas tillsammans.

UTVECKLING AV TALAN**Lena Hanu och Börje Hanu**

De stora huskropparna med putsad fasad och nästan plana tak passa inte alls in i den natursköna miljön som finns. De närmaste husen är små enplanshus med träfasad – seniorvillor. Den natursköna utsikten med jordbrukslandskap och kyrkan försvinner helt. De hade inte köpt hus här om de visste om dessa byggnadsplaner. De känner sig lurade. Förskola eller enplanshus som redan finns på Slåttervägen, skulle passa bättre in i miljön.

Roland Seth och Maud Seth

När de köpte huset, blev de lovade att det inte skulle byggas på aktuell tomt förutom en förskola. Nu kommer det att byggas tre stycken tvåplanshus med ca 50 lägenheter och ca 30-40 parkeringsplatser alldeles utanför deras seniorvilla.

Detaljplanprocessen har gått alldeles för fort. På samrådsmötet var kommunen inte demokratisk. Det är ytterst kränkande att behandla seniorer på detta vis. När alla seniorvillor är sålda, beslutar man att köra över dem och bygga bostäder. De är inte emot att det byggs bostäder. Det ska dock byggas i samma stil, dvs. villor eller radhus. I Gnesta finns det mycket mark nära centrum som bättre lämpar sig för liknande huskroppar. Utsikten mot Frönas kyrka kommer att försvinna. Det finns redan kraftig trafik på Industrivägen och med 50 nya bostäder ökar trafiken markant. Det är vidare stora problem med vatten och dränering på aktuell mark.

Carina Linderholm och Hans Linderholm

Kommunen har inte tagit hänsyn till geotekniska undersökningar som säger att marken inte är tillämplig att bebygga med hyreshus. Under 35 cm i marken är det bara lera och vatten. Kommunen låtsas inte känna till översvämningarna trots att det har stått i tidningarna. Folk som har bott här länge har berättat att även deras hus ligger i farozonen. Ändrar man markförhållandena kan deras hus sjunka. Trots det ingen vill beakta deras synpunkter. Kommunen välkomnade dem till ett lugnt och tryggt boende i Gnesta och nu ändras området. De förstår inte varför man vill tränga in hyreshus och parkering mitt bland seniorvillor. Det är inte demokratiskt.

Margarete Kit Carlsson och Alf Carlsson

Marken är inte lämplig för att bygga stora hus på. De geologiska undersökningarna är för gamla. Kommunens behandling av seniorer är kränkande och förnedrande. De har lockats hit med en lugn miljö. Nu byggs det 50 stycken lägenheter för ungdomar ca 18,5 meter från deras hus och ca 10 meter från deras tomtgräns. Det blir inte lugnt längre och deras hus värde kan minska. Detaljplanen är ett hastverk utan dess like.

Anders Osterlund

Detaljplanen har en för hög exploateringsgrad och förslaget strider mot intentionerna i "Program för Norra Gnesta", antagen 2012 och reviderad 2014. Att möjliggöra en så pass ökad populationstäthet på en centralt belägen tomt mitt i ett villaområde med en exploateringsgrad som väl överstiger befintlig omkringliggande bebyggelse

är fel. Vid planering av ett villaområde är det mest naturliga att den centrala delen är mindre populationstät än ytterområdet. Detta är för att skapa en naturlig trafikström som håller sig till huvudgator i områdets utkant och ett park- och rekreationsområde i dess centrum. I programmet ovan anges att tomten består av sex villatomter (reviderat från förskola 2003). Att slå samman dessa tomter för att bygga tre stycken hyreshus mitt bland villabebyggelse är fel. Man ska gå tillbaka till programets förslag med villatomter. Dessutom alla som bor granne med området är kritiska till detaljplanen. Planförslaget kommer att påverka de boende i Frustuna samfällighet i form av ökad trafikintensitet och vad gäller parkering, lekplatser och renhållning. När bostadshus ligger så långt ifrån centrum som i aktuellt fall kommer bilinnehavet att vara större än för bostäder närmare centrum. Området för parkering är snålt tilltaget i förhållande till antalet bostäder. Husens höjd kommer att påverka områdets karaktär vad gäller utseende och utsikt.

Inger Ronnekvist

Kommunen har inte tagit hänsyn till den demokratiska processen. När det gäller samrådsmötet bjöds inte alla berörda tomt- och husägare i området in och informerades inte heller om det. Handläggarna hade inte alla handlingar med, t.ex. de geotekniska undersökningarna. Hon fick del av dessa bara senare. Undersökningarna fanns inte heller hos nämnden utan skulle beställas. Därför kan man ifrågasätta om kommunen har läst dessa när de inte fanns att tillgå hos nämnden. Enligt undersökningarna finns det inte risk för översvämningar i området fast det har varit vid flera tillfällen. I hennes hus och hos några grannar på Plogvägen har det varit vatten upp till knähöjd. Husen stod i vatten över grunden och några decimeter upp på panelen år 2002. Vägen som förbinder området från Mariefredsvägen till Slättervägen och Åkervägen brast på grund av att grundvattnet sköts upp underifrån år 2014. Vattnet var ca 30 cm över vägen och vägen sjönk. Det är sjövatten som skjuter upp under husen. Regnvatten rinner inte ner under huset utan går ut i en dagvattenbrunn. Hon var tvungen att installera en bakventil så att det inte ska bli översvämning under huset på grund av att det inte finns tillräckligt bra brunnar för dagvatten. Hennes hus ligger ca 50 steg från aktuellt planområde. Marken och de redan blöta

husgrunderna kommer att påverkas om man bygger så stora komplex som bostäder för över femtio boenden.

De geotekniska undersökningarna gjordes inför att bygga villor och radhus i 1-2 plan. Sedan ändrades det till att bygga en förskola. Fältarbeten utfördes i december 2006 och redovisades 2007. Det står att jorden består av finsediment som vilar på grövre friktionsjord. Finsedimenten består av lera som på djupet övergår i silt eller flytjord som helt förlorat sin hållfasthet när den mätts med vatten. Uppfyllningarna bör göras så små som möjligt och inte mer än 0,5 meter, då marken är mycket sättningkänslig. Högre uppfyllningar kommer att skapa problem och behöver förstärningar. Det finns risk för avvattningsproblem vid en låg höjdsättning av området. Då låg höjdsättning är att föredra ur sättningsynpunkt bör eventuella åtgärder för att avvattna området utredas. I den geotekniska undersökningen från 1993 talar man om att det fortsatta planarbetet bör bedrivas i nära samråd med geotekniker både när det gäller grundläggning och höjdsättningsfrågor som frågor avseende områdets dränering och avvattning. Det är svårt att se hur byggnationen av hyreshusen skulle kunna ske utan att orsaka skada eller sättningsskador på områdets övriga byggander. Risken finns även att maskinerna under byggnation gör stora skador på marken som i sin tur ger sättningsskador på övriga byggnader och nya översvämningar på tomterna. När hon dränerade sitt hus så fanns grundvattnet redan efter att man grävde ner ca 40 cm. Det var så mycket vatten att de fick sätta in en pump. Detaljplanen kan inte antas på grund av att det är för många risker med att marken består av flytjord. Det måste göras nya geotekniska undersökningar och fundera om man verkligen kan bygga så här mycket på gammal sjöbotten.

Carina Swartz Petersson och Göran Swartz

Vid husköpet var planen att det skulle bli en förskola som skulle byggas på tomten. Nu när alla tomter är sålda blir det tre hyreshus. Lugnet och känslan av småstad med småhusbebyggelse försvinner. Man struntar totalt i de som investerat sina pengar för att njuta lugnet på äldre dagar. Husen passar inte heller in i miljön. Stora husväggar kommer att ta bort ljus och utsikt. I stället för hyreshus borde man bygga något annat som inte totalt förstör för de som redan bor här.

Birgitta Sjöström och Hans Sjöström

Planen är direkt olämplig med tanke på hur det ser ut i området runt omkring. På två sidor av planområdet finns det seniorvillor som köptes med den förutsättningen att området ska ha kvar sin karaktär av villaområde. Hyreshusen kommer att placeras väldigt nära seniorvillorna på Slättervägen och påverka de boende på ett negativt sätt. En annan fråga hur marken, som är mycket vattensjuk, kommer att reagera på den planerade bebyggelsen. Kommunen borde bygga enplansvillor på det aktuella området, vilket på ett bättre sätt skulle passa in med omgivande bebyggelse. De som närmast påverkas av kommunens beslut ignoreras totalt.

Ingemar Hedlund

I samrådshandlingen finns illustrationskarta och volymsskiss. Husens storlek har mindre areal än vad som anges maximalt i texten till planeförslaget. Höjden verkar vara längre än hans hus till nock, dvs. ca 7 meter. Husen är inte korrekt ritade då garagen har lägre nock än bostadshusen. Husen är ritade med extrem låg taklutning och inga fläktrum på taken. Dessa fel på volymsskissen gör att husen ser mindre ut. I andra projekt i Gnesta har teknikutrymmen placerats på vindar och dessa räknas inte som ljus bruttoarea. Med en takvinkel på 35-45 grader så finns det gott om plats för teknik på vinden. Nockhöjden kan i värsta fall bli 15 meter eftersom inga krav på taklutning finns med i planen. Om man bygger teknikutrymmen på vinden blir trolig nockhöjd ca 11-12 meter. Byggs inte teknikrum på vinden, kommer stora fläktaggregat att så på taket. Det är vidare fel att jämföra exploateringsgraden med villatomter. Sammantaget är villatomterna på Slättervägen 10 300 kvm, men hela området är på ca 16 000 kvm inklusive gator och andra allmänna ytor. Byggnaderna på Slättervägen överskrider det som anges som max byggnadsarea, 25 procent av tomtyta, i den detaljplan som finns att hämta från kommunens hemsida. Totalt är det ca 2 700 kvm bruttoarea som är byggt eller är på gång att byggas på området Slättervägen som har en sammanlagd yta på 16 000 kvm. Skulle det byggas med mostavarande täthet på den 3 600 kvm stora området Åkervägen så blir det 1 050 kvm. Då ingår garage, förråd och teknikutrymmen i byggnaderna på Slättervägen. Jämförelsen har gjorts så att det ska bli svårt att förstå hur mycket större och tätare bebyggelsen kommer att bli på Åkervägen än på intilliggande områden. Dessutom

finns det inte några stora flerfamiljshus i Gnesta som ligger så långt ifrån centrum som dessa kommer att vara.

Monica Folkesson

Detaljplanen är inte förenligt med miljöbalken i alla avseenden. Enligt en ritning från år 2007 skulle det byggas en förskola på tomten. Gnesta expanderar för övrigt och det planeras för bostäder på flera områden. Det finns alltså behov av en förskola. Närmaste förskola är vid Sjögatan och den har ont om platser eftersom det byggs så mycket i området. Att barn måste skjutas till skolor/förskolor på längre avstånd innebär att ytterligare ca 80 bilar måste åka igenom Gnesta. En ny förskola kan därför ur miljöhänseende endast byggas i närheten av det området där samhället planeras att expandera, det vill säga i den norra delen av Gnesta. Detaljplanen är inte förenligt med 2 kap. 6 § miljöbalken och ska därför upphävas. En annan detaljplan för Dansutskolan i södra Gnesta har också överklagats till mark- och miljödomstolen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Vid prövningen av frågor enligt lagen ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen, 2 kap. 1 § PBL.

I fråga om avvägning mellan allmänna och enskilda intressen föreskrivs i 4 kap. 36 § PBL att vid utformningen av en detaljplan ska skälig hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Planläggning ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov, och företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför

en god hushållning, 2 kap. 2 § PBL. Enligt 2 kap. 3 § PBL ska planläggning, med beaktande av natur- och kulturvärden, främja en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder.

Enligt 2 kap. 4 § PBL får mark, vid bl.a. planläggning, tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet. Bebyggelse och byggnadsverk ska enligt 2 kap. 5 § PBL lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. människors hälsa och säkerhet, jord-, berg- och vattenförhållandena, möjligheterna att ordna bl.a. trafik, vattenförsörjning, avlopp och samhällsservice i övrigt samt risken för olyckor, översvämning och erosion.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår att planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

En följd av att kommunen har stort utrymme att själv avgöra hur marken i kommunen ska disponeras är att mark- och miljödomstolen, vid en överprövning av ett detaljplanebeslut, endast ska pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna, 13 kap. 17 § första stycket PBL. Överprövningen innebär i princip en kontroll av om kommunens beslut ryms inom det handlingsutrymme som kommunen har enligt bestämmelserna i PBL och de krav som kan ställas på beslutsunderlag och beredningsförfarande, se prop. 2009/10:215 s. 88. Detta innebär att prövningen i allt väsentligt avser frågor som är av betydelse för klagandena i deras egenskap av sakägare eller boende, d.v.s. frågor som rör klagandenas enskilda intressen. De avvägningar som kommunen gjort mellan olika allmänna intressen har domstolen sällan anledning att bedöma på annat sätt (se bl.a. MÖD 2014:12 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 8 juni 2016 i mål nr P 7890-15).

Aktuell plan

Planen syftar till att möjliggöra uppförande av ny bostadsbebyggelse i två våningar inom del av fastigheten Frustuna 1:13. Detaljplanen överensstämmer med intentionerna i översiktsplanen från 2003 och den fördjupade översiktsplanen från 2008. Detaljplan P07-11, upprättad 2007, medger skola/förskola för aktuell del av fastigheten. Ett detaljplaneprogram för hela norra Gnesta upprättades i mars 2014. Syftet med programmet var att studera möjlig utbyggnad av småskalig bostads-bebyggelse i etapper och en långsiktig trafikstruktur norr om järnvägen i Gnesta. Området redovisas i planprogrammet som område för bostäder.

Av planbeskrivningen framgår bl.a. följande.

Det finns tre geologiska undersökningar gjorda. Av den senaste undersökningen framgår följande. Området består till mestadels av lös lera under en torrskorpa på 0,5 -1 meter. Grundvattennivån är relativt hög. Området lutar svagt, vilket medför att avrinning av ytvatten kan vara långsam. Åtgärd för avvattning av området kan krävas och ett lokalt omhändertagande av dagvatten är inte möjligt. Grundläggning med stödpålar rekommenderas. Någon risk för skred eller översvämning finns dock inte.

Området ska bebyggas med bostäder i högst två våningar och största exploateringsgrad är 2 800 kvm ljus bruttoarea och 200 kvm för komplement-byggnader i högst en våning. Området ska anpassa sig i skala till den omgivande bebyggelsen, men bebyggelsens utseende regleras inte mer än att skapa upplevelsen av småskalighet. Byggnaderna bör grundläggas på stödpålar. Beroende på höjd-sättningen av mark kan sättningar bli besvärande vid entréer och för anslutande ledningar. Uppfyllnader bör göras så små som möjligt och inte mer än 0,5 meter, eftersom marken är sättningSkänslig. På grund av det flacka området samt den låga gradienten mot Frösjön, finns det risk för avvattningsproblem vid en låg höjd-sättning av området. Då en låg höjdsättning är att föredra ur sättningssynpunkt bör åtgärder för att avvattna områdets lägre delar vidtas.

Anslutningspunkt finns för vatten och avlopp förberedd. Befintlig bebyggelse avvattnas idag via dagvattenledningar som mynnar ut i dikessystem som leder till Frösjön. För att minska belastningen på det befintliga dagvattennätet ska åtgärder vidtas för fördröjning av dagvattnet innan det släpps ut till dagvattennätet. Det finns ett antal olika lösningar där dagvattnet tas om hand lokalt och fördröjs. Fördelaktigt är om dagvatten tas om hand så nära källan som möjligt och avleds ytligt över exempelvis grönytor så att vattnet renas och infiltreras över dessa ytor. Tillsammans med det kan mindre lokala lösningar, t.ex. fördröjning via magasin, växtbäddar och skelettjordar nyttjas

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning

Yrkande om gemensam handläggning

Det har framställts ett yrkande om att nu aktuellt mål och mål nr P 136-17 avseende antagandebeslut för detaljplan för Gnesta 2:99 m.fl. (Dansutskolan), ska handläggas tillsammans. De två detaljplaneområden ligger avskilda och har, såvitt det framgår av handlingarna, ingen koppling till varandra. Mark- och miljödomstolen finner därför inte skäl att handlägga målen gemensamt. Yrkandet om detta ska således avslås.

Formella frågor

Av handlingarna i målet framgår att underrättelse om samråd och granskning har skickats till berörda sakägare och remissinstanser enligt särskild samrådslista, samrådsmöte har hållits, förslaget har funnits utställt för samråd och granskning under en viss period i kommunhuset samt på kommunens hemsida. Mot denna bakgrund finner domstolen att kommunen inte har agerat felaktigt i sin handläggning av planen och att de formella kraven anses uppfyllda. Något skäl att upphäva planen på denna grund finns således inte.

Exploateringsgrad, planerad bebyggelse och hänsyn till befintliga bebyggelseförhållanden

Som ovan framgår är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Det är därför kommunen som, inom vida ramar, har att avgöra hur

bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen. De frågor som rör en detaljplans fysiska utformning, t.ex. exploateringsgrad och den nya bebyggelsens utformning är av det slag som ligger inom kommunens ansvar och beslutanderätt och som kommunen har att styra över genom detaljplan.

Syftet med planen är att möjliggöra nya bostäder i ett läge som bl.a. i översiktsplanen och i den fördjupade översiktsplanen pekats ut som möjligt att komplettera med ny bebyggelse. Bebyggelsen i området består av småhus och intentionen i planen är att inte bryta upplevelsen av småskalighet. Att det närmast planområdet enbart finns villor kan inte i sig leda till slutsatsen att de planerade husen inte skulle passa in i bebyggelsemiljön eller att ingen hänsyn har tagits till befintliga bebyggelse-förhållandena. Det har inte heller kommit fram att den befintliga bebyggelsemiljön skulle ha sådana värden som kräver särskilt hänsynstagande vid en förtätning. Vad klagandena har anfört om exploateringsgrad och den kommande bebyggelsens utformning utgör därför inte grund för att upphäva detaljplanen.

Därtill kan läggas att husens slutliga gestaltning och utformning inte avgörs inom ramen för antagandebeslutet. Illustrationer och volymsskiss som finns i planen är inte juridiskt bindande. Det som är bindande vid en kommande bygglovsprövning är planbestämmelserna vilka, där det finns utrymme, ska tolkas utifrån intentionerna i planen, dvs. behålla områdets småskalighet.

Geotekniska frågor och avvattningsproblematik

Länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva detaljplanen enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § PBL, vilka bl.a. rör den statliga kontrollen av bl.a. de boendes hälsa och säkerhet, risken för olyckor, översvämning eller erosion. Länsstyrelsen har därmed bedömt att en exploatering på aktuellt område inte är att anse som olämplig.

Av utredningen i målet framgår att de geotekniska förutsättningarna i området är utredda och sammanfattade i planen. Det finns rekommendation om hur grundläggningen av husen ska ske och att uppfyllnader ska minimeras. Domstolen finner inte skäl heller att ifrågasätta utredningarnas aktualitet. Dessutom ska, enligt

planbeskrivningen, en mer detaljerad geoteknisk undersökning göras inför byggnation på fastigheten.

Dagvattenfrågan har belyst i planbeskrivningen och det framgår att dagvattenledningar finns utbyggda till området. Dessutom anger bestämmelsen i planen att dagvatten ska fördröjas inom kvartersmark. Detta innebär att varje fastighet ansvarar för att det dagvatten som inte kan infiltreras i marken på fastigheten ska avvattnas till den förbindelsepunkt som kommunen har anvisat. Detta förutsätter, så som det framgår av kommunens bemötande i granskningsutlåtandet, en intern vavinstallation på fastigheten och slutlig val av teknisk lösning för detta avgörs i byggskedet. Mot bakgrund av ovanstående finner domstolen att planen säkerställer en godtagbar hantering av avvättningsproblematiken. Det som klagandena har anfört om områdets mark- och avvättningsproblematik inte kan anses utgöra skäl att upphäva antagandebeslutet.

Olägenheter

Som ovan framgår ska vid planläggning hänsyn tas till allmänna och enskilda intressen. Det allmänna kommunala intresset av att bygga nya bostäder är generellt sett ett intresse som får anses väga tungt. Planläggning får dock inte ske så att betydande olägenheter uppkommer för omgivningen, som går utöver vad omgivningen är skyldig att tåla. Olägenheter genom skuggbildning, insyn eller ökad trafik är typiskt sådana frågor som kan beaktas vid bedömningen. Vid bedömningen har det betydelse vilken styrka de aktuella planintressena har i förhållande till de intressen som talar emot detaljplanen. Enligt rättspraxis kan toleransnivån också variera med hänsyn till det berörda områdets karaktär och förhållandena på orten (se bl.a. RÅ 1996 not 85).

Planerad byggnation inom planområdet har begränsats genom planbestämmelser om högsta byggnadshöjd och högsta antalet våningar. En markremsa mellan ca 8-11 meter på fastigheten mot granntomterna har vidare undantagits från byggrätten genom punktprickning. Den minskning av utsikten som de högre husen inom planområdet kan komma att medföra anses även med beaktande av den befintliga villa-

bebyggelsens karaktär inte vara av sådan omfattning att den inte kan tålas. Det har inte heller kommit fram att trafikökningen till följd av områdets exploatering inte skulle vara godtagbar. Något skäl att upphäva planen på denna grund finns således inte.

Slutsats

Mark- och miljödomstolen finner att kommunen har handlagt aktuellt planärende på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom det handlingsutrymme som kommunen har vid detaljplaneläggning. Domstolen anser att det som klagandena har anfört vid en avvägning mellan klagandenas enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, inte utgör tillräckliga skäl för att upphäva antagandebeslutet. Det har inte heller i övrigt framkommit något som utgör skäl att upphäva antagandebeslutet. Ett genomförande av detaljplanen kan vidare inte anses medföra sådana olägenheter för klagandena att detaljplanen ska upphävas jämlikt 2 kap. 9 § PBL. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 4 juli 2017.

Bjarne Karlsson

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Målet har handlagts av beredningsjuristen Julia Jourak.



§ 7

Nya bostäder vid Åkervägen - detaljplan

Beslut

1. Detaljplan för del av Frustuna 1:13 (Åkervägen) antas.

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2017-02-23
Akt. 4 P 984-17
Aktbil. 22

Sammanfattning av ärendet

En detaljplan för bostäder vid Åkervägen har varit utsänt för samråd och granskning. Många fastighetsägare i anslutning till området är kritiska till detaljplanen och en namnlista har lämnats in med 24 namn där man vill att området bebyggs med hus i liknande stil som de på Slättervägen. Förvaltningen bedömer att området är lämpligt för bostadsbebyggelse i två våningar och föreslår nu att detaljplanen antas.

Beslutsunderlag

1. Tjänsteskrivelse [2017-01-18]
2. Plankarta
3. Planbeskrivning
4. Samrådsredogörelse
5. Granskningsutlåtande
6. Checklista jämförelse

Tjänsteförslag

1. Detaljplan för del av Frustuna 1:13 (Åkervägen) antas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att samhällsbyggnadsnämnden bifaller tjänsteförslaget.

Beslutsgång

Samhällsbyggnadsnämnden bifaller ordförandens förslag.

Sändlista anslagandeslut

Detaljplan Frustuna 1:13

Ante Lindmark, Slättervägen 11

Ingemar Hedlund, Plogvägen 10

Inger Ronnekvist, Plogvägen 16

Anders Osterlund, Plogvägen 27

Hans och Birgitta Sjöström, Slättervägen 2

Göran Swartz och Carina Petersson, Slättervägen 4

Monica Folkesson, Slättervägen 9

Claes Wiklund; Slättervägen 10

Börje Hannu, Lena Hannu, Slättervägen 15

Roland och Maud Seth, Slättervägen 7

Britt-Marie Hedström, Jan-Ove Hedström, Slättervägen 1

Björn Sjöqvist, Plogvägen 2

Alf Carlsson, Margarete Kit Carlsson, Slättervägen 12

Hans och Carina Linderholm, Slättervägen 3

Marcus och Madeleine Engstrand, Plogvägen 24

Ulla Sundqvist Siljebrandt, Slättervägen 14

Isabelle Bäckström och Anders Nieminen, Plogvägen 20

Länsstyrelsen (e-post), sodermanland@lansstyrelsen.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.