

Upprättad: 2017-11-14 2017-11-14
Diarienummer: 14
MOB.2017.2

Samhällsbyggnads-
nämnden

Anmälningssärenden

Sammanfattning

Information och meddelanden som inkommer till kommunen och som samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer vara av vikt att redovisa för nämnden, utgör anmälningssärenden. Anmälningssärendena i sin helhet finns tillgängliga hos kanslienheten samt hos sekreteraren under sammanträdet.

~ Dom från Svea Hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, Dnr. PLAN.2016.4

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

~ Dom från Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, Dnr. PLAN.2015.3

Kommunfullmäktige beslutade den 3 april 2017 att anta detaljplanen för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 (Hagstumosse IP). Beslutet överklagades. **Mark- och miljödomstolen avvisar/avslår överklaganden** med motivering att man gjort bedömningen att kommunen har handlagt ärendet på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom det handlingsutrymme som kommunen har.



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

PROTOKOLL
2017-10-12
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr P 6028-17

Gnesta kommun

Ink: 2017 -10- 1.6

Dnr:

För handläggning:

RÄTTEN

Hovrättsråden Per Sundberg, Ingrid Åhman, referent, och Margaretha Gistorp
(deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Inga-Lill Segnestam

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Linnea Haglund

PARTER

Klagande

Motpart

Gnesta kommun
646 80 Gnesta

Dok.Id 1372804

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–15:00

SAKEN

Detaljplan för del av Frustuna 1:13 (Åkervägen) i Gnesta kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-06-13 i mål nr P 984-17

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2017-10-13)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Ante Lindmarks och Arne Westergrens överklaganden.
2. Vad gäller övriga överklaganden ger Mark- och miljööverdomstolen inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

Skälen för beslutet

Ante Lindmark och Arne Westergren var inte parter i målet vid mark- och miljödomstolen. Deras överklaganden till Mark- och miljööverdomstolen ska därför avvisas.

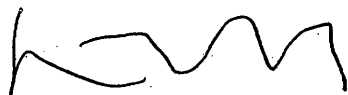
Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



Linnea Haglund

1A Protokollat uppvisat/

ilbe

PS



NACKA TINGSRÄTT
Märk- och miljödomstolen

DOM
2017-10-19
meddelad i
Nacka strand

Mål nr P:2554-17

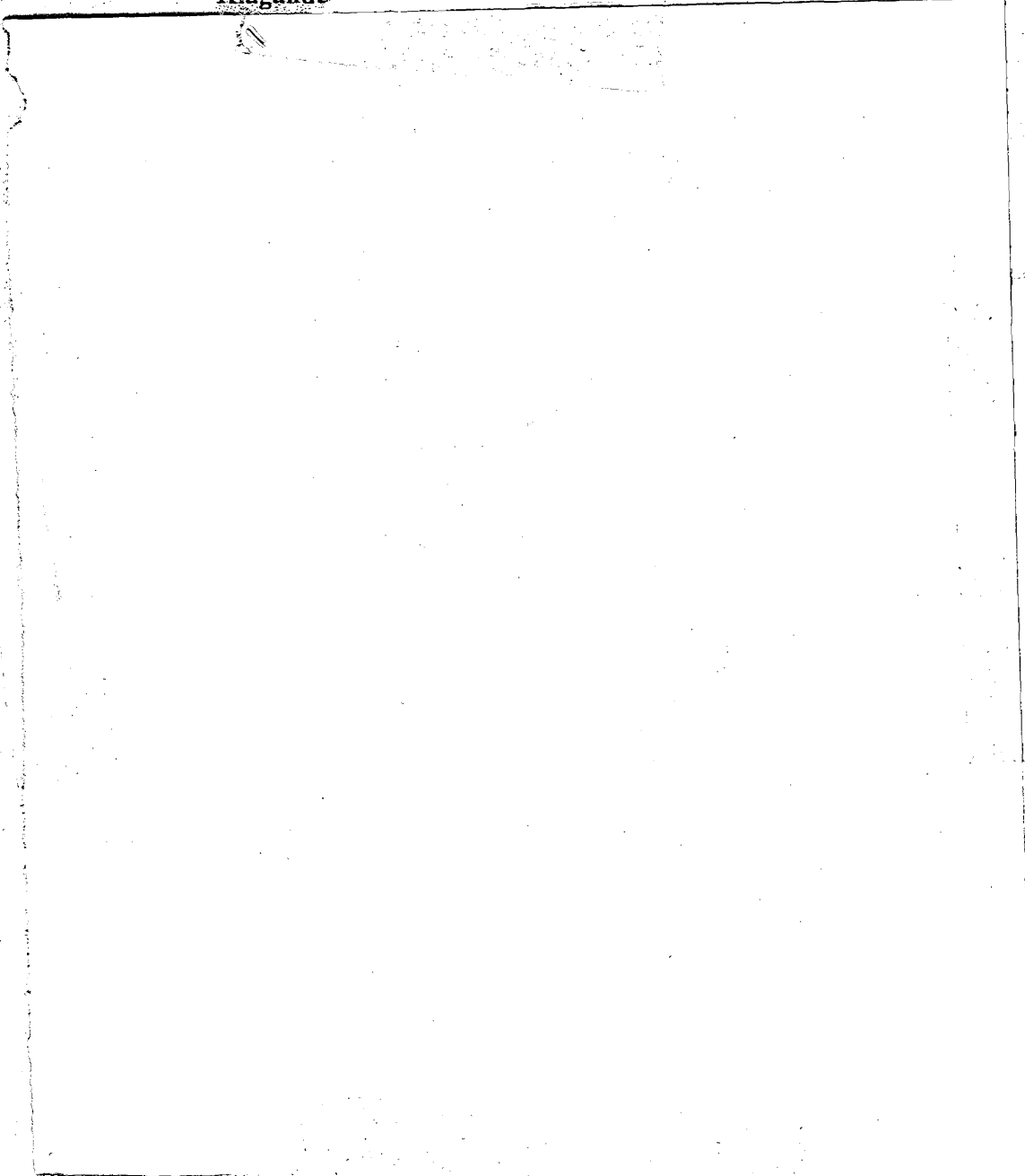
Gnesta kommun

Ink: 2017-10-19

Dnr:
För handläggning:

PARTER

Klagande



Dok.Id 516275

Pöstadress
Box 1104
131 26 Nacka strand

Besöksadress
Augustendålsvägen
20

Telefon
08-561 656 30
E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se
www.nackatingsratt.domstol.se

Telefax
08-561 657 99

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

Motpart

Gnesta kommun
646 80 Gnesta

ÖVERKLAGAT BESLUT

Gnesta kommuns beslut den 3 april 2017 i ärende nr PLAN.2015.3, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 (Hagstumosse IP)

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar Gunilla Aspgren, Jan Aspgren, Göran Berlin, Ylva Berlin, Krister Blomkvist, Åsa Blomkvist, Camilla Erlandsson, Roger Fagerdahl, Christer Fredriksson, Gun-Britt Fredriksson, Anssi Härma, Bodil Jensen, Roger Karlsson, Inger Leindahl, Stefan Leindahl, Åke Lidström, Christina Löfgren, Åsa Oscarsson, Christer Palm, Johan Sahlman, Marilén Sjögren, Staffan Sjögren, Sami Smedberg, Joakim Theorén, Sofie Theorén, Marina Thorsén, Mattias Thorsén, Andreas Turesson, Linda Turesson och Niclas Taenghs överklaganden.

2. Mark- och miljödomstolen avslår övriga överklaganden.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Gnesta kommun (kommunen) beslutade den 3 april 2017 att anta detaljplan för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 (Hagstumosse IP). Detaljplanens syfte är att möjliggöra en ny idrottsvall i idrottsområdet vid Hagstumosse. Gunilla Aspgren, Jan Aspgren, Göran Berlin, Ylva Berlin, Krister Blomkvist, Åsa Blomkvist, Camilla Erlandsson, Roger Fagerdahl, Christer Fredriksson, Gun-Britt Fredriksson, Kerstin Glockner, Martin Glockner, Anssi Härma, Bodil Jensen, Roger Karlsson, Inger Leindahl, Stefan Leindahl, Åke Lidström, Christina Löfgren, Margareta Näsström, Åsa Oscarsson, Christer Palm, Johan Sahlman, Marilén Sjögren, Staffan Sjögren, Berit Linnéa Sjölander, Lars-Göran Sjölander, Sami Smedberg, Joakim Theorén, Sofie Theorén, Marina Thorsén, Mattias Thorsén, Andreas Turesson, Linda Turesson och Niclas Taengh (klagandena) har överklagat kommunens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Klagandena har yrkat att detaljplan för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 (Hagstumosse IP) ska ändras på följande sätt:

- Sigtunavägen ska inte användas som tillfartsväg till någon av anläggningarna inkluderade i de beslutade detaljplanerna, och
- separat tillfartsväg ska anordnas.

Till stöd för sin talan har klagandena anfört i huvudsak följande. Sigtunavägen är en gata byggd för till- och frångång till fastigheterna med adress Sigtunavägen. Den är inte dimensionerad eller lämplig att användas i ett stort trafikflöde, som orsakas av de planerade anläggningarna. En sådan användning skulle medföra ökad miljöpåverkan av damm, avgaser och ljud. Det skulle också innebära en ökad trafikfara för de boende i området. Trottoarer saknas för gående, vilket redan i dag är ett problem under vintertid. Korsningen Östra Storgatan - Sigtunavägen är i dag i rusningstid en trafikfara, framförallt när det gäller vänstersväng till Sigtunavägen från Östra Storgatan i riktning mot centrum. Kommunen tar inte hänsyn till det sammantagna trafikflödet, utan behandlar varje anläggning som avskild från de andra. Kommunens uppskattning av trafikmängden är i dag ca 650 fordon per dygn.

Den förväntade trafikmängden har beräknats till max 2 000 fordon per dygn. De ifrågasätter simuleringsmodellen och dess indata då trafikmängden 650 fordon per dygn redan är ett problem. Temporärt kommer trafikökningen också att vara avsevärt högre. Av- och påfart från Sigtunavägen till anläggningen inom Sigtuna 2:308 är planerad att ske i en kurva som redan idag orsakar många tillbud.

Kommunens utredningar om ljudnivå är inte baserade på några mätningar, utan bara på en teoretisk beräkningsmodell utan hänsyn till omgivningens topografi. Det finns ett berg som reflekterar ljud in i området. Vid egna mätningar den 22 april 2017 mellan kl. 12:33-13:00 uppmättes max till 87,7 dB. Genomsnittligt värde blev 77,4 dB. Mätningarna utfördes i samband med en aktivitet i Gnesta Ishall. Decibel-mätaren var placerad i en inglasad veranda på Sigtunavägen 36. Det bör noteras att detta är en mätning av ljud från trafik orsakad av en aktivitet i en anläggning i området. Ytterligare anläggningar i området är fotbollsplaner, motionsspår och en klubbstuga för en av idrottsföreningarna. I den planerade idrottshallen tillkommer inomhusidrott, som äger rum året om, medan fotboll och ishockey är säsongsidrotter som överlappar varandra vår och höst.

I alla tidigare utredningar och diskussioner har det varit klart att en ny tillfart måste byggas. Nu har alla andra utredningar och diskussioner av ekonomiska skäl helt plötsligt blivit irrelevanta. I en framtid kan det förväntas att ytterligare idrotts- och motionsanläggningar tillkommer och som följd därav ökad trafik. Det går vid den tiden inte att ändra dragningen av vägen, för marken är då redan ockuperad av annan anläggning eller verksamhet. Att använda Sigtunavägen som tillfartsväg till de i beslutet involverade anläggningarna är ett felaktigt och kortsiktigt beslut.

DOMSKÅL

Klagorätt

Av 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 22 § förvaltningslagen (1986:223), framgår att beslut om att anta detaljplan endast får överklagas av den som beslutet angår. Beslut om att anta detaljplaner anses enligt praxis angå ägare till de fastigheter eller boende i fastigheter som ligger inom planområdet eller som

gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg. Även andra som på annat sätt är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- eller trafikförhållandena på platsen m.m. kan ha klagorätt.

Därutöver gäller enligt 13 kap. 11 § PBL att ett beslut om att anta en detaljplan endast får överklagas av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Inskränkningen gäller däremot inte om beslutet har gått emot sakägaren genom att förslaget ändrats efter granskningstiden, eller överklagandet grundas på att beslutet inte har tillkommit i laga ordning.

Vad avser Gunilla Aspgren, Jan Aspgren, Göran Berlin, Ylya Berlin, Krister Blomkvist, Åsa Blomkvist, Camilla Erlandsson, Roger Fagerdahl, Christer Fredriksson, Gun-Britt Fredriksson, Anssi Härma, Bodil Jensen, Roger Karlsson, Inger Leindahl, Stefan Leindahl, Åke Lidström, Christina Löfgren, Åsa Oscarsson, Christer Palm, Johan Sahlman, Marilén Sjögren, Staffan Sjögren, Saimi Smedberg, Joakim Theorén, Sofie Theorén, Marina Thorsén, Mattias Thorsén, Andreas Turesson, Linda Turesson och Niclas Taenghs överklaganden konstaterar mark- och miljödomstolen att deras fastigheter inte angränsar till planområdet. Inte heller arten och omfattningen av åtgärden gör att domstolen anser att de är särskilt berörda av den aktuella detaljplanen. Vad avser Niclas Taengh konstaterar domstolen vidare att det är oklart om han före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter till kommunen. Domstolen bedömer mot bakgrund av det anförda att ovan angivna personer inte har rätt att överklaga beslutet att anta detaljplanen. Deras överklaganden ska därför avvisas.

Mark- och miljödomstolen tar upp målet till prövning i sak såvitt gäller talan av Margareta Näsström, Kerstin Glockner, Martin Glockner, Berit Sjölander och Lars-Göran Sjölander.

Utgångspunkter för domstolens prövning

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (se 1 kap. 2 § PBL). Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen.

Domstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen (se 2 kap. 1 § PBL). Vid en avvägning mellan dessa intressen ska skälig hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (se 4 kap. 36 § PBL). De avvägningar som kommunen har gjort mellan olika samhällsintressen blir, om kommunen har hållit sig inom sitt handlingsutrymme, inte föremål för överprövning (se Mark- och miljööverdomstolens avgörande MÖD 2014:12).

Vid planläggning ska bebyggelse lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet, bl.a. med hänsyn till boendes och övrigas hälsa och säkerhet samt möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp och annan samhällsservice (se 2 kap. 5 § PBL). Vidare ska bebyggelse utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö (se 2 kap. 6 § PBL). Som en allmän princip gäller att det av en detaljplan ska framgå att åtgärder för att tillgodose de olika behov som den genererar kan genomföras (jfr MÖD 2017:15). Planläggning får inte ske så att den avsedda användningen enligt planen kan medföra en betydande olägenhet för omgivningen (se 2 kap. 9 § PBL).

Länsstyrelsen ska, efter att den fått ett meddelande om att en kommun beslutat att anta, ändra eller upphäva en detaljplan, besluta om den ska överpröva beslutet att anta planen. En överprövning ska göras bl.a. om beslutet kan antas innebära att en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet (se 11 kap. 10 § andra stycket 5 PBL). Att länsstyrelsen bedömt planen som godtagbar i en fråga som länsstyrelsen ska bevaka som regional planmyndighet innebär i många

fall att det inte finns skäl för domstolen att frångå den bedömningen. Det finns dock inget som hindrar att domstolen gör en annan bedömning (se MÖD 2014:12 och MÖD 2016:13).

Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna (se 13 kap. 17 § PBL). Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Delvis upphävande eller ändringar av beslutet får endast göras om kommunen har medgett det eller om det är fråga om ändringar av ringa betydelse. Inget sådant medgivande finns, varför mark- och miljödomstolen i detta fall har att upphäva eller godkänna planen i sin helhet.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Av planhandlingarna framgår att kommunen har bedömt att korsningen vid Östra Storgatan ska klara en ökande trafikmängd, och att de förväntade trafikmängderna inte är av sådan omfattning att särskilda åtgärder behöver vidtas. Kommunen har därtill bedömt att kostnaderna för en ny infartsväg inte överväger nyttan av en sådan förbindelse, samt att andra åtgärder kan vidtas för att nuvarande tillfartsväg ska bli så trafiksäker som möjligt och att störningarna för de närboende minskas. En bullerutredning har gjorts som visar att gällande riktvärden inte överskrids, även med en ny idrottshall i området.

Mark- och miljödomstolen konstaterar vidare att länsstyrelsen den 24 april 2017 har beslutat att kommunens antagandebeslut inte ska prövas enligt 11 kap. 10 § PBL. Detta innebär att länsstyrelsen inte funnit anledning att befara att planen är olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller risken för olyckor. Domstolen finner inte skäl att frångå den bedömning som länsstyrelsen har gjort, då planhandlingarna redovisar kommunens motiv för den föreslagna trafiklösningen och då det enligt domstolen saknas anledning att betvivla riktigheten av de utredningar som ligger till grund för kommunens ställningstaganden. Vad klagandena har

anfört om förändrad trafikmiljö och ökade olycksrisker utgör alltså inte skäl att upphäva kommunens beslut.

Mark- och miljödomstolen bedömer vidare att kommunen har handlagt aktuellt planärende på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom det handlingsutrymme som kommunen har vid detaljplaneläggning. Det som klagandena har anfört om trafikförhållandena, ökade avgasutsläpp, damm och bullerstörningar utgör inte, vid en avvägning mellan klagandenas enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, tillräckliga skäl för att upphäva antagandebeslutet. Det har inte heller i övrigt framkommit något som utgör skäl att upphäva beslutet. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 9 november 2017.

Elisabet Wass Löfstedt

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Elisabet Wass Löfstedt, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Föredragande har varit beredningsjuristen Erik Stavefeldt.

NACKA TINGSRÄTT
Sammanträdesdatum: 2017-04-03
Ärendenummer: PLAN-2015-3
INKOM: 2017-05-08
MÅLNR: P 2554-17
AKTBIL: 4

§ 17

Detaljplan för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 (Hagstumosse IP)

Beslut

1. Detaljplan för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 (Hagstumosse IP) antas.

Sammanfattning av ärendet

En detaljplan för en ny idrottshall vid Hagstumosse har varit utsänd för samråd och granskning. Synpunkter har framförts från närboende som bland annat vill att det byggs en ny tillfartsväg till idrottsområdet. Förvaltningen föreslår nu att detaljplanen antas av kommunfullmäktige.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2017-03-13, § 24
2. Särskilt yttrande
3. Tjänsteskrivelse 2017-03-06
4. Tjänsteskrivelse SBN 2017-02-16
5. Protokollsutdrag SBN 2017-02-22, §18
6. Plankarta
7. Planbeskrivning
8. Illustrationsplan
9. Samrådsredogörelse
10. Granskningsutlåtande
11. Checklista för jämställdhet

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2017-05-08

Akt. J P 2554-17

AKTBIL

Kommunstyrelsens förslag till beslut

1. Detaljplan för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 (Hagstumosse IP) antas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Carl Werner (MP) föreslår avslag på förslaget till detaljplan för del av Sigtuna 2:308 och 2:249 samt att samhällsbyggnadsnämnden får i uppdrag att ta fram detaljplan som möjliggör byggnation av idrottshall i centrala Gnesta. Lena Staaf (V) och Anders Simne (V) bifaller Carl Werners (MP) förslag.

Michael Gustafsson (S), Håkan Ekstrand (C), Johan Rockdind (S) och Ingrid Jerneborg Glimne (M) bifaller det framskrivna förslaget.



Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige kan besluta enligt det framskrivna förslaget eller enligt Carl Werner ändringsförslag och finner att kommunfullmäktige beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Omröstning

Omröstning begärs och ska genomföras.

Ordföranden förslår att den som röstar för framskrivet förslag röstar Ja och den som röstar för Carl Werners (MP) förslag röstar Nej.

Omröstningen utföll med 24 Ja-röster och 6 Nej-röster.

Kommunfullmäktige har beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Reservationer

Carl Werner (MP) anmäler skriftlig reservation.

Sändlista:

- ~ Länsstyrelsen
- ~ De som inkommit med synpunkter under gransknings- och/eller samrådstiden som inte blivit tillgodosedda



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.